БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Бања Лука
ПРИМЉЕНО: 19-01-2021
Организациона јединица | Број | Редни број | Број
US-02-13-1-76-3/21

Суд Босне и Херцеговине

Broj : S1 3 U 039896 21 U
Sarajevo, 5.1.2023. godine

Sud Bosne i Hercegovine, u vijeću za upravne sporove sastavljenom od sudija Davora Žilića kao predsjednika vijeća, Ljiljane Lalović i Maide Bikić, kao članova vijeća, uz sudjelovanje zapisničara Enise Imamović u upravnom sporu tužioca „UNIFARM promet lijekova" d.o.o. Lukavac, kojeg zastupa punomoćnik Ostoja Kremenović, advokat iz Banja Luke, protiv rješenja broj: JN2-02-07-1-3628-10/20 od 21.01.2021. godine, tuženog: Kancelarije za razmatranje žalbi BiH, Filijala Banja Luka, u upravnoj stvari javnih nabavki, na nejavnoj sjednici održanoj dana 5.1.2023. godine, donio je sljedeću:

P R E S U D U

Tužba se odbija

O b r a z l o ž e n j e

Osporenim rješenjem tuženog broj: JN2-02-07-1-3628-10/20 od 21.01.2021. godine, odbijena je kao neosnovana tužiočeva žalba izjavljena protiv odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj. 01-13965-7/20 od 20.11.2020. godine, ugovornog organa Univerzitetski klinički centar Republike Srpske, Banja Luka, u postupku javne nabavke reagenasa i potrošnog materijala za potrebe Zavoda za kliničku mikrobiologiju, Lot 1 i odbijen je zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka.

Tužilac je blagovremeno podnio tužbu za pokretanje upravnog spora zbog pogrešne primjene materijalnog prava i povrede pravila postupka. U obrazloženju tužbe navodi da ostaje kod žalbenih navoda koji se odnose na primjenu člana 58. stav 2. ZJN, odnosno člana 8. Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, u pogledu pripreme ponude od strane izabranog ponuđača na način da nije numerisao stranice ponude i zaštitio je čvrstim uvezom na način kojim se efikasno štiti integritet ponude. Ukazuje da ponuđeni proizvod LIOFeron nije zahtjevani proizvod (Quantiferon), već bi trebao biti ekvivalent traženom proizvodu,

ali izabrani ponuđač u svojoj ponudi ne dokazuje ekvivalentnost ponuđenog proizvoda, a tužilac se poziva na dokaze i činjenice kojima dokazuje neekvivalentnost ponuđenog proizvoda. Ističe da je izabrani ponuđač propustio da u svojoj ponudi dokaže da je ponuđeni proizvod ekvivalentan traženom proizvodu. Nadalje navodi da se tuženi nije izjasnio o osnovanosti ovog žalbenog navoda, te da je time povrijedio odredbu člana 233. stav 2. ZUP-a. Konačno je predložio da se tužba uvaži, osporeno rješenje poništi i predmet vrati tuženom na ponovni postupak.

U odgovoru na tužbu tuženi, ugovorni organ Univerzitetski klinički centar Republike Srpske, Banja Luka i zainteresovana stranka CEE-MED d.o.o. Sarajevo su predložili da se tužba odbije kao neosnovana.

Sud je ispitao pravilnost i zakonitost osporenog rješenja u granicama odredbe člana 35. Zakona o upravnim sporovima BiH („Službeni glasnik BiH", broj 19/02 do 74/10), pa je odlučio kao u dispozitivu presude iz sljedećih razloga:

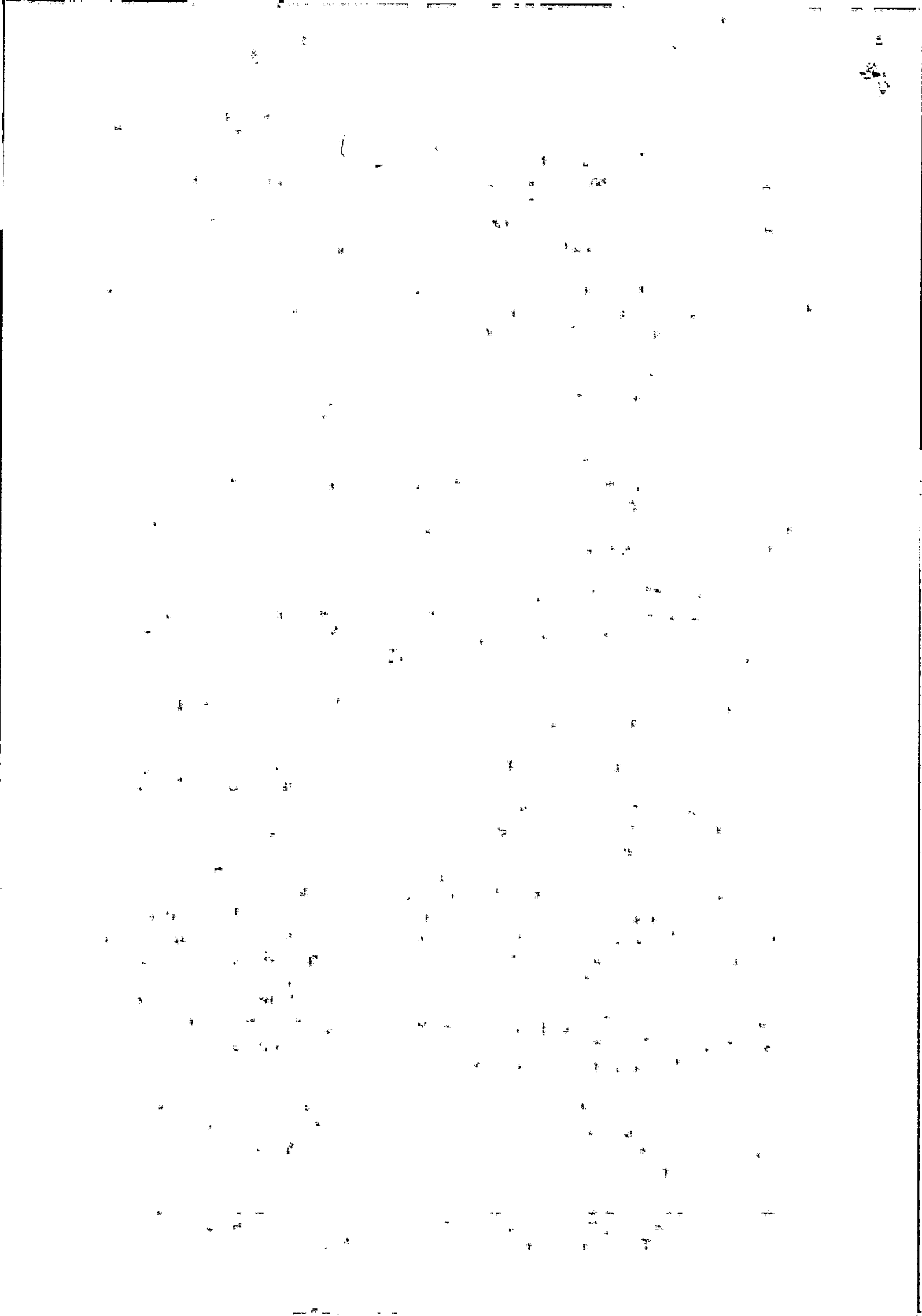
Iz stanja spisa i obrazloženja osporenog rješenja proizlazi da je ugovorni organ Univerzitetski klinički centar Republike Srpske, Banja Luka pokrenuo postupak javne nabavke reagenasa i potrošnog materijala za potrebe Zavoda za kliničku mikrobiologiju, Lot 1, za koji je obavještenje o nabavci, broj: 1255-1-1-621-3-409/20 od 16.10.2020. godine objavljeno na portalu javnih nabavki, te je nakon okončanog postupka dana 20.11.2020. godine donio odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 01-13965-7/20. Tužilac je protiv navedene odluke izjavio žalbu koju je tuženi osporenim rješenjem odbio kao neosnovanu, iz razloga, kako to proizlazi iz obrazloženja osporenog rješenja jer je tuženi zaključio da je izabrani ponuđač dostavio svoju ponudu u skladu sa zahtjevima iz TD.

Ocjenjujući zakonitost osporenog rješenja ovo vijeće je našlo da je odluka tuženog donesena pravilnom primjenom materijalnog propisa.

Zakonom o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH", broj 39/14) uređuje se sistem javnih nabavki u Bosni i Hercegovini, utvrđuju pravila za postupke javnih nabavki i to na način da se definišu prava, dužnosti, odgovornosti i pravna zaštita učesnika u postupku javne nabavke, Svaki učesnik (dobavljač) u postupku javne nabavke mora imati isti položaj i mogućnosti da pod jednakim uslovima ne samo učestvuje u postupku javne nabavke nego i da bude izabran kao najpovoljniji ponuđač. Pod pojmom javna nabavka, u smislu ovog zakona podrazumijeva se nabavka roba, usluga ili radova koje provodi ugovorni organ ili sektorski ugovorni organ iz člana 4. i 5. Zakona o javnim nabavkama, u skladu sa odredbama ZJN i podzakonskim aktima (član 1. stav 2. Zakona o javnim nabavkama). Odredbom člana 53. ZJN je propisano, da je ugovorni organ dužan pripremiti tendersku dokumentaciju u skladu sa odredbama ovog zakona i podzakonskim aktima i da u tenderskoj dokumentaciji daje potpune informacije o uvjetima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su kandidatima/ponuđačima dovoljni za pripremu zahtjeva za sudjelovanje, odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi.

Ovo sudsko vijeće ukazuje, da je postupak javne nabavke formalan postupak, te svako, pa i najmanje nepoštovanje zakonom propisane forme dostavljene ponude čini istu neprihvatljivom. Zato je i zakonodavac u odjeljku A. Poglavlja II. Provođenje postupka javne nabavke (Kvalifikacija kandidata i ponuđača), propisao postupak

Суд Босне и Херцеговине, Сарајево, ул. Краљице Јелене бр. 88
Телефон: ++ 387 33 707 100, Фах: ++ 387 33 707 321



provjere kvalifikacije dobavljača, ograničenje za učešće u postupku javne nabavke, tehničke i profesionalne sposobnosti dobavljača, te ostale kriterije ocjene ponude. To znači, da postupak ocjene ponude nekog dobavljača prolazi kroz različite faze. Prvo je faza provjere kvalifikovanosti ponuđača, slijedi faza ocijene ekonomske i finasijske podobnosti, te tehničke i profesionalne sposobnosti. Bilo koji nedostatak uočen u ovoj fazi, jeste razlog za diskvalifikaciju ponuđača iz daljeg postupka dodjele ugovora predmetne javne nabavke. Kako je, u smislu Zakona o javnim nabavkama, ponuda prihvatljiva kada je podnese kvalifikovani ponuđač i kada ispunjava sve obavezne specifikacije i zahtjeve koje je naveo ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji, to izostanak jednog zahtjeva navedenog u tenderskoj dokumentaciji, ponudu čini nekvalifikovanom. Kako po nalaženju ovog vijeća, ponuda izabranog ponuđača ispunjava zahtjeve koje je naveo ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji, to je pravilan zaključak tuženog organa, da je ponuda istog ponuđača prihvatljiva, zbog čega je i odlučio kao u dispozitivu osporenog rješenja.

Tuženi organ je, u skladu sa osnovnim principima Zakona o javnim nabavkama, pravilno ispitao, da li je ugovorni organ pravilno proveo postupak javne nabavke i da li su uslovi tenderske dokumentacije propisani na nediskirimantorskoj osnovi i ravnopravnim tretmanom prema svim ponuđačima. Iz stanja spisa proizilazi, da je ugovorni organ ocijenio da je ponuda izabranog ponuđača sačinjena u skladu sa tenderskom dokumentacijom. Navodima tužbe nije doveden u sumnju zaključak tuženog u tom pravcu.

Naime, neosnovan je tužbeni prigovor kojim se ukazuje da izabrani ponuđač nije numerisao sve stranice ponude, te da je nije zaštitio čvrstim uvezom na način kojim se efikasno štiti integritet ponude. Uvidom u ponudu izabranog ponuđača utvrđeno je da su sve stranice ponude numerisane, te da je ponuda uvezana na način kako je to propisano i tačkom 8.1.4 TD u kojoj je navedeno da svi listovi ponude moraju biti uvezani na način da se onemogući naknadno vađenje ili umetanje listova (knjižni uvez ili osigurana jamstvenikom), osim garantnih dokumenata. Dijelovi ponude kao što su uzorci, katalozi, mediji za pohranjivanje podataka i sl. koji ne mogu biti uvezani, ponuđač obilježava nazivom i navodi u sadržaju ponude kao dio ponude.

Nadalje, ovo vijeće prihvata obrazloženje tuženog u odnosu na prigovor koji se odnosi na to da ponuđeni proizvod LIOFeron nije zahtjevani proizvod (Quantiferon), već bi trebao biti ekvivalent traženom proizvodu, ali izabrani ponuđač u svojoj ponudi ne dokazuje ekvivalentnost ponuđenog proizvoda. Naime, kako to pravilno tuženi zaključuje, tužilac svojom žalbom nije pobijao određene preformanse proizvoda ponuđenog od strane izabranog ponuđača, u smislu da ne ispunjavaju uslove iz TD, odnosno isticao je da je njegov proizvod originalan i patentiran sa određenim prednostima. Navedeni prigovor je tuženi pravilno cijenio neosnovanim, obzirom da je izabrani ponuđač dokazao da ponuđeni proizvod ispunjava zahtjeve iz TD. Prigovor da je izabrani ponuđač propustio da u svojoj ponudi dokaže da je ponuđeni proizvod ekvivalentan traženom proizvodu je također neosnovan, s obzirom da je izabrani ponuđač popuni sve obrasce i dostavio traženu dokumentaciju na način kako je to ugovorni organ propisao tenderskom dokumentacijom.

Prema ocijeni ovog vijeća tuženi organ, kao drugostepeni organ, je u skladu sa osnovnim principima Zakona o javnim nabavkama, pravilno ispitao i utvrdio da je

Суд Босне и Херцеговине, Сарајево, ул. Краљице Јелене бр. 88
Телефон: ++ 387 33 707 100, Фах: ++ 387 33 707 321

ugovorni organ pravilno proveo postupak javne nabavke i pravilno ispitao kvalifikovanost izabranog ponuđača u skladu sa uslovima iz tenderske dokumentacije i ravnopravnim tretmanom prema svim ponuđačima.

Iz navedenih razloga ovaj sud je primjenom odredbi člana 37. stav 1. i 2. Zakona o upravnim sporovima BiH („Službeni glasnik BiH", broj: 19/02 do 74/10) donio odluku kao u dispozitivu presude.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
S U D I J A

ZAPISNIČAR

Enisa Imamović

Davor Žilić

Суд Босне и Херцеговине, Сарајево, ул. Краљице Јелене бр. 88
Телефон: ++ 387 33 707 100, Фах: ++ 387 33 707 321